Te envío mis comentarios sobre el trabajo. Me gustaron mucho los antecedentes, el estado del arte y los objetivos. Me pareció que el problema estaba definido de forma precisa (exceptuando quizás un pequeño comentario sobre la inexistencia de soluciones comerciales), y los resultados que se planea encontrar son claros. Lo mejorable de la propuesta es claramente la metodología propuesta: uno podría pensar que saber "cómo se van a cumplir los objetivos" se va a ir dando sobre la marcha, pero eso es un error común. Como mencioné varias veces, el plan tiene que servir de guía, y la guía tiene que ser clara: si faltan detalles sobre algo, es mejor definirlos al principio (en el diseño del plan de trabajo) y no durante el desarrollo. Si sentís que no tenés suficiente información para detallar la propuesta, eso te debería indicar que tenés que revisar la bibliografía en mayor profundidad, hasta que puedas definir hipótesis concretas. Por ejemplo, en lugar de decir "se indagará sobre las características de las señales necesarias para lograr una estimulación exitosa, en aspectos como forma de onda, corriente, tensión, energía, frecuencia, etc.", debe definirse una metodología mucho más estricta, por ejemplo: se propone un experimento en donde se contrastarán la forma de onda propuesta por XX et al., con la propuesta por YY et al., y una diseñada por nuestro grupo de trabajo. Se considerará que la forma de onda óptima es la que permite detectar un estímulo con un XX% de tasa de aciertos, en una muestra de N sujetos". Y así con todo el plan propuesto.